



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 февраля 2026 года

Дело № А33-15176/2024

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «09» февраля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен «19» февраля 2026 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего: Хабибулиной Ю.В.,

судей: Радзиховской В.В., Чубаровой Е.Д.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Таракановой О.М.,

при участии:

от истца - общества с ограниченной ответственностью «Торговая сеть Командор»: Черкасовой Н.В., представителя по доверенности, паспорт, диплом, свидетельство о заключении брака от 28.11.2005;

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Содружество Балтика-Транс» (посредством онлайн-заседания): Стройновой Н.А., представителя по доверенности, паспорт, диплом,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Содружество Балтика-Транс»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «09» октября 2025 года по делу № А33-15176/2024,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговая сеть Командор» (ИНН 2465008567, ОГРН 1022402479505, далее – истец, ООО «ТС Командор») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество Балтика-Транс» (ИНН 7814406186, ОГРН 1089847169873, далее – ответчик, ООО «Содружество Балтика-Транс») о взыскании убытков в размере 794 525 руб. 36 коп., понесенных в результате нарушения экспедитором обязательств по договору транспортной экспедиции от 23.10.2020 № 231020К/У.

Впоследствии судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований, согласно которому истец просил взыскать с ответчика 667 068 руб. 97 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2025 по делу № А33-15176/2024 исковые требования удовлетворены. Взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Содружество Балтика-Транс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговая сеть Командор» 667 068 руб. 97 коп. убытков, а также взыскать 16 341 руб. расходов на уплату государственной пошлины. Возвращено обществу с ограниченной ответственностью «Торговая сеть Командор» 2550 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 15.05.2024 № 56142.

Не согласившись с данным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Содружество Балтика-Транс» обратилось с апелляционной жалобой, в

которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 4.10.1. договора от 23.10.2020 № 231020К/У экспедитор не несет ответственности за качество и соответствие принятого к перевозке груза документам, удостоверяющим их ассортимент, тип, марку и т.п., что является неотличимой особенностью груза и может быть определено исключительно путем экспертизы или анализа, либо сертификата качества или соответствия. Кроме того, апеллянт ссылается на пункт 4.10.8. договора от 23.10.2020 № 231020К/У, согласно которому экспедитор не несет ответственности за убытки, вызванные особенностями груза, требующими специального режима хранения и транспортировки, если Экспедитор не был надлежащим образом информирован или не дал письменного подтверждения возможности поддержания такого режима, в том числе за убытки, возникшие вследствие хранения груза на открытом воздухе, если такое хранение, было согласовано с клиентом/декларантом или предусмотрено обычным характером перевозки (обработки), а также скрытых недостатков груза, его особой природы и физико-химических свойств, перепадов температур, недостатков и/или непрочности упаковки, несоответствия упаковки правилам, вследствие скрытых недостатков, которые нельзя обнаружить при наружном осмотре во время приемки груза Экспедитором. Ответчик утверждает, что при направлении поручения экспедитора от 01.11.2023 № ВЭД/11/07 истцом был нарушен порядок, предусмотренный договором от 23.10.2020 № 231020К/У, для направления таких поручений (в том числе в части условий перевозки грузов), что, следовательно, лишает истца права требовать от ответчика убытков, вызванных неисполнением поручений которых он не получал. Апеллянт утверждает, что при организации перевозки груза «бананы», прибывшего в контейнере № SZLU9580617, им был соблюден рекомендованный температурный режим для перевозки данного вида груза согласно сведениям, указанным на этикетке товара, расположенной на коробках, в которых такой груз перевозился, а иных указаний от истца ответчику о температуре перевозки груза не поступало. Ссылаясь на сведения, содержащиеся в сюрвейерском отчёте, апеллянт утверждает, что температура груза при перевозке до порта прибытия была изначально завышена, а порча груза произошла уже при транспортировке его до порта в Российской Федерации и вне зоны ответственности ответчика. Кроме того, ответчик указывает, что он не был уведомлен о составлении акта о порче груза от 24.11.2023, а экспертиза была проведена также без уведомления или участия ответчика и только спустя 3 дня с момента прибытия груза в адрес истца. При этом апеллянт отмечает, что утилизированный впоследствии товар не подлежит идентификации, утилизация произведена по истечении длительного промежутка времени с момента прибытия товара на склад, а акт утилизации был составлен без уведомления ответчика. По мнению ответчика, произведённый истцом расчёт суммы понесённых убытков является некорректным.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2025 апелляционная жалоба принята к производству, рассмотрение жалобы назначено на 22.12.2025.

Таким образом, лица, участвующие в деле, и не явившиеся в судебное заседание, извещены о дате и времени судебного заседания надлежащим образом в порядке главы 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьями 158, 184, 185, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное разбирательство откладывалось.

В судебном заседании представители сторон поддерживали ранее изложенные доводы по делу, дали дополнительные пояснения, в том числе, по вопросам суда.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При повторном рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом установлены следующие обстоятельства.

23.10.2020 между ООО «ТС Командор» (клиент) и ООО «Содружество Балтика-Транс» (экспедитор) был заключен договор транспортной экспедиции от 23.10.2020 № 231020К/У, по условиям которого экспедитор оказывает клиенту услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию, связанные с перевозкой грузов/контейнеров клиента различными видами транспорта в международном и внутригосударственном сообщении, и как таможенный представитель принимает на себя обязанность, в интересах, за счет и по заданию декларанта оказывать услуги по совершению таможенных операций, связанных с помещением товаров под таможенную процедуру и иные сопутствующие услуги в соответствии с требованиями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС), Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иных правовых актов и правил, действующих в Российской Федерации.

01.11.2023 в адрес экспедитора направлено поручение № ВЭД/11/07, в рамках которого необходимо организовать подачу автотранспорта для доставки груза заказчика в г. Красноярск. Ответственный за подачу автотранспорта - экспедитор. 01.11.2023 от экспедитора получена экспедиторская расписка № АА-0091902, которой подтверждена готовность выполнения работ, порученных экспедитору.

17.11.2023 в автотранспортное средство марки «Скания» г/н P031ME19RUS, полуприцеп с г/н AK893219RUS согласно транспортной накладной от 17.11.2023 № 64812 были перегружены 989 ящиков с бананом из контейнера № SZLU9580617.

Согласно сюрвейерскому отчету (инспекция 17.11.2023 - 19.11.2023) при загрузке диапазон температур пульпы плодов от +12,9°C до +14,4°C, одна коробка с желтыми бананами.

Как следует из сюрвейерского отчета, качество бананов оценено, как очень хорошее (Very Good) - 90-95%. Наличие бананов, подверженных простуженностью 1-2 степени (шкала UPD) не было отмечено при выгрузке контейнеров.

Согласно транспортной накладной от 17.11.2023 №64812 температура груза при погрузке +13,5 °C (раздел 5), температурный режим +13 °C (раздел 8).

24.11.2023 на склад, расположенный по адресу г. Красноярск, ул. Тамбовская д. 5 стр. 22, на вышеуказанном автотранспортном средстве по транспортной накладной поступил груз - банан свежий.

При вскрытии полуприцепа, представителем заказчика обнаружено, что банан имеет признаки спелости. Ввиду этого товар загружен обратно в полуприцеп, о ситуации проинформирован экспедитор, вызван эксперт Союза «ЦС ТПП». В соответствии с требованиями СТО ТПП 20-03-10 «Порядок проведения экспертизы экспертными организациями/подразделениями Торгово_промышленных палат в Российской Федерации. Общие положения» была проведена экспертиза.

Общее фактическое количество выгруженных грузовых мест составило 989 ящиков, общей массой нетто 19 334,95 кг, согласно данным маркировки. По данным транспортной накладной от 17.11.2023 № 64812: 989 ящиков, общей массой брутто 20 769 кг.

Для проверки качества бананов и получения достоверных результатов отобрана выборка в количестве 22 ящика. Температура внутри плодов зафиксирована в пределах от +11,6°C до +14,5°C, что не соответствует ГОСТ Р 51603-2000 «Бананы свежие. Технические условия».

При визуальном осмотре на полимерной пленке и плодах обнаружены капли влаги, плоды зеленого, зелено-желтого, желтого цветов, мякоть бананов свежих имеет мягкую консистенцию, что соответствует определению «запаренные бананы». Также обнаружены

бананы с повреждениями: глубокие порезы, трещины кожуры, затрагивающие мякоть и поверхностные повреждения кожуры, не затрагивающие мякоти. Под снятым верхним слоем кожуры обнаружены коричневые полосы, вкрапления, что соответствует определению 1-2 степени «застуженности бананов».

Согласно ГОСТ Р 51603-2000 «Бананы свежие. Технические условия» застуженные бананы 1-2 степени допускаются в реализацию. При этом созревшие плоды с желтой окраской кожуры при приемке в местах поступления, плоды с пятнистой окраской, запаренные бананы в реализацию не допускаются.

В результате качество бананов свежих экспертом Союза «ЦС ТПП» при выгрузке из полуприцепа при объеме выборки 22 ящика (430,1 кг) составило: соответствующих ГОСТ Р 51603-2000 – 293,25 кг, не соответствующих – 136,85 кг.

68,2% плодов соответствовали требованиям: плоды зеленые, твердые, свежие, чистые, целые, здоровые, плоды 1-2 степени застуженности, характеризующиеся гибелью единичных клеток, которые заметны как единичные вкрапления, полосы ржаво-коричневого цвета.

31,8% плодов не соответствовали требованиям: плоды зеленого, зелено-желтого цветов, мякоть бананов свежих имеет мягкую консистенцию, запаренные, с механическими повреждениями: глубокими порезами, трещинами кожуры, затрагивающие мякоть.

Определение качества товара внешним осмотром по органолептическим показателям на соответствие требованиям ГОСТ Р 51603-2000 «Бананы свежие. Технические условия» произведено экспертом Союза «ЦС ТПП» органолептическим, измерительным и расчетным методами путём последовательного сопоставления показателей. Сенсорным анализом с помощью органов чувств (обоняния, вкуса, зрения, осязания) при приёмке определено: подтверждение соответствия банана, с целью их идентификации; установления признаков порчи; определение внешнего вида, запаха и степени зрелости. Бананы согласно ГОСТ Р 51603-2000 «Бананы свежие. Технические условия» должны соответствовать требованиям и нормам, а именно:

- внешний вид: плоды одного помологического сорта, в кисти не допускаются вырезанные плоды;

- вкус и запах: вкус не определяют, так как он очень вяжущий и терпкий. Плоды при разрезании имеют легкий огуречный аромат;

- зрелость: плоды съёмной степени зрелости. Мякоть плотная, белая с трудно отделяемой кожурой;

- не допускается: содержание плодов поломанных, с надрывом кожуры у плодоножки, глубокими порезами, сильными нажимами, трещинами кожуры, когда затронута мякоть, пораженных антракнозом, фузариозом, сигатой, загнивших, гнилых, запаренных, застуженных 3-4-й степени, подмороженных, раздавленных, с сильными повреждениями сельскохозяйственными вредителями (язвы кожуры, глубокие красные пятна гнездования трипсов), перезревших с темно-коричневой, черной или пятнистой окраской кожуры.

В соответствии с пунктом 6.4 ГОСТ Р 51603-2000 «Бананы свежие. Технические условия» результаты выборочной проверки распространяются на всю партию.

Как указывал истец, обращаясь в суд первой инстанции, фактически после проведения газации и переборки всей партии бананов, доставленных экспедитором в рамках поручения от 01.11.2023 № ВЭД/11/07, утилизировано 5 966 кг бананов, о чем был составлен акт утилизации от 09.01.2024 №90. При этом расходы заказчика на приобретение, таможенное оформление и доставку бананов в г. Красноярск составили 667 068 руб. 97 коп.

Направленная в адрес ответчика претензия от 09.02.2024 № ВЭД/02/42 была оставлена без удовлетворения, ввиду чего ООО «Торговая сеть Командор» обратилось с иском о взыскании убытков с ООО «Содружество Балтика-Транс».

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых

требований.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены данного судебного акта, исходя из следующего.

В рассматриваемом случае правоотношения сторон возникли из договора транспортной экспедиции, урегулированного положениями главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее - Закон № 87-ФЗ).

В силу части 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

Согласно статье 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса. Если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача, или повреждение (порча) груза произошла вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Таким образом, бремя доказывания отсутствия вины в утрате, недостаче или повреждении (порче) груза возложено законом на экспедитора. Для освобождения от ответственности экспедитор должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, и с его стороны к этому были предприняты все необходимые меры.

Предметом настоящего спора является требование о взыскании убытков, возникших в результате ненадлежащего оказания услуг по договору транспортной экспедиции, выразившегося в нарушении температурного режима доставки бананов по маршруту Санкт-Петербург-Красноярск.

В рассматриваемом случае экспедитор принял к перевозке пищевую продукцию.

Приняв груз, ответчик в силу статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» должен было обеспечить его сохранность до момента выдачи.

Статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. По правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Из содержания статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при обращении в арбитражный суд с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником, причинения убытков, их размер, причинную связь между нарушением обязательств и наступившими последствиями.

Таким образом, непосредственно в рамках рассмотрения настоящего дела подлежит установлению совокупность следующих обстоятельств: наличие у ответчика статуса экспедитора груза, неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по перевозке, выразившееся в порче груза, а также размер убытков в виде стоимости испорченного груза.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено следующее

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации). При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитору убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Из содержания названных норм права следует, что обязанность доказывания отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательства по договору транспортной экспедиции законодателем возложена на экспедитора.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской

Федерации вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником.

По смыслу названных правовых норм экспедитор несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке и единственным основанием освобождения его от ответственности за порчу либо утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля экспедитора - обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий.

Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.2012 № 14316/11 и от 11.06.2013 № 18359/12.

В данном случае вина экспедитора презюмируется, обратное должен доказать экспедитор, в связи с чем на нем лежит бремя доказывания того, что им приняты исчерпывающие меры по обеспечению сохранности груза, а повреждение груза произошло вследствие непредотвратимых обстоятельств, которые он не мог предвидеть.

Истец ссылаясь на несоблюдение ответчиком температурного режима, необходимого для доставки свежих бананов.

Так, согласно пункту 7.2.3 ГОСТа Р 51603-2000 «Бананы свежие. Технические условия» в каждой упаковочной единице после вскрытия полиэтиленового мешка термометром измеряют температуру мякоти плода у кисти в верхнем и нижнем ряду коробки. Щуп вводят в мякоть банана на глубину 10 см. Результаты записывают.

Если температура мякоти банана +18°C и более, то такие бананы могут быть запаренными. В этом случае подвергают проверке все плоды объединенной пробы, запаренные бананы отбраковывают и относят к отходам.

Если температура мякоти банана +12,8°C и менее, то такие плоды имеют признаки застуженности. В этом случае определяют степень застуженности по 7.2.8 ГОСТа Р 51603-2000 и в зависимости от результатов принимают соответствующие решения.

При этом пунктом 7.2.1 ГОСТа Р 51603-2000 регламентированы требования к средствам измерений - термометр электронный марки ВАПАН, с термодатчиком из нержавеющей стали в виде щупа, с диапазоном температур от -50 до +125°C и погрешностью +0,5°C с автоматической индикацией на табло. Размеры щупа 3,5 x 120 мм. Время измерения 2 - 10 с.

Пунктом 8.4 ГОСТа Р 51603-2000 определено, что при транспортировании бананов следует поддерживать температуру воздуха +13,2°C - +13,6°C, замедляющую как дыхание плодов, так и ведущие к созреванию процессы обмена веществ.

Как было указано ранее, согласно транспортной накладной № 64812 от 17.11.2023 температурный режим перевозки груза обозначен +13°C, следовательно, экспедитор обязался соблюдать указанный температурный режим. При этом суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у экспедитора оснований следовать температурному режиму, указанному на коробках (+ 12°C - + 14°C), в связи с наличием конкретных указаний со стороны заказчика.

Судом апелляционной инстанции учитывается, что при загрузке транспортного средства с полуприцепом в начале и конце погрузки в ящики с бананом были заложены два температурных логгера. Согласно одному из логгеров во время маршрута следования ТС температура воздуха поддерживалась в диапазоне + 10,6°C до +14,3°C, второй температурный логгер отсутствовал. При этом экспедитором не были предоставлены

показания температурного датчика с рефрижераторной установки автотранспортного средства.

Вопреки доводам апеллянта, при указанной в транспортной накладной температуре перевозки +13°C, поддержание температуры, варьирующейся в диапазоне от +12°C до +14°C на протяжении большей части времени транспортировки, не может считаться надлежащим соблюдением предписанного температурного режима перевозки груза.

В течение практически всего времени перевозки температура отклонялась от надлежащего значения, что подтверждается представленной в материалы дела расшифровкой температурного логгера.

Довод апеллянта о ненадлежащем качестве груза на момент его прибытия из Эквадора в Санкт-Петербург, т.е., до передачи его перевозчику, отклоняется коллегией судей с учётом сведений, отражённых в отчёте сюрвейера, из которого следует, что качество бананов было оценено как очень хорошее - 90-95%. Ссылка заявителя апелляционной жалобы на факт передачи коробок с желтыми бананами является безосновательной, поскольку обстоятельство порчи всей партии товара ввиду наличия в коробках определенного количества желтых бананов в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано.

Исходя из указанного, у суда есть основания полагать, что товар пришел в негодность именно после погрузки в транспортное средство на этапе транспортировки из Санкт-Петербурга в г. Красноярск.

Вопреки доводам апеллянта, совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается, что при погрузке товара он отвечал требованиям качества.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Как было указано истцом, фактически после проведения газации и переборки всей партии бананов, доставленных экспедитором в рамках поручения экспедитору, 5 966 кг бананов утилизировано. Расходы заказчика на приобретение, таможенное оформление и доставку бананов в г. Красноярск составили 667 068,97 руб. с учётом стоимости товара, таможенного сбора, пошлин, ТЭО, сюрвейерского обслуживания, экспертизы ТПП, услуг транспорта, вывоза отходов.

Доводы заявителя апелляционной жалобы относительно необоснованности размера убытков подлежат отклонению ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих о фиктивности актов утилизации. Субъективные предположения заявителя апелляционной жалобы являются несостоятельными и не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия судей вопреки доводам апеллянта не усматривает оснований для вывода о неверности принятого судом первой инстанции расчета понесённых истцом убытков.

Изложенный в апелляционной жалобе довод о нарушении порядка составления акта о порче груза при перевозке от 24.11.2023 подлежит отклонению, поскольку при его составлении принимал участие представитель экспедитора – водитель Карамышев Н.В.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции соглашается с выводом судом первой инстанции о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере.

В апелляционной жалобе заявителем не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства и выводы суда первой инстанции.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка,

изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «09» октября 2025 года по делу № А33-15176/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Ю.В. Хабибулина

Судьи:

В.В. Радзиховская

Е.Д. Чубарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.04.2025 6:45:01
Кому выдана Чубарова Елена Дмитриевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 8:52:54
Кому выдана Хабибулина Юлия Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 4:44:29
Кому выдана Радзиховская Вера Васильевна