ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 июля 2026 года Дело № А33-21852/2024

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «27» июля 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен «28» июля 2026 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Бабенко А.Н.,
судей: Иванцовой О.А., Юдина Д.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Николиной Е.И.,
в отсутствии лиц, участвующих в деле
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление капитального строительства»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от 08 мая 2026 по делу № А33-21852/2024

установил:

муниципальное казенное учреждение города Красноярска «Управление капитального строительства» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - ответчик) о признании недействительным, незаконным и отмене решения от 17.04.2024 № РНП 024/10/104-1051/2024.

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.07.2024 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Красноярская дорожно-строительная компания».

Определением от 30.09.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий общества с ограниченной ответственностью «Красноярская дорожно-строительная компания» - Путиков Антон Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.05.2026 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить обжалуемое решение и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе и представленных к ней дополнений.

От УФАС в материалы дела также поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба принята к производству.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 23.06.2016 N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной

власти" предусматривается возможность выполнения судебного акта в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Такой судебный акт направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Текст определения о принятии к производству апелляционной жалобы, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, опубликован в Картотеке арбитражных дел (http://kad.arbitr.ru/).

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между муниципальным казенным учреждением города Красноярска "Управление капитального строительства" (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "Красноярская дорожно-строительная компания" (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 2022.206 от 12.09.2022 (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 1.2 подрядчик принимает на себя обязательства обеспечить выполнение работ по строительству объекта капитального строительства "Инженерное сооружение по укреплению склона на участке в районе жилых домов по ул. Дачная, 37 - ул. 2-ая Огородная, 25" в г. Красноярске в обусловленный пунктом 3.1 контракта срок, а заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы в соответствии с условиями контракта. Работы выполняются согласно требованиям, указанным в проектной документации, в объеме, согласно приложению № 1 к контракту.

В соответствии с разделом 1 Контракта: «1.1. Наименование объекта закупки: выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Инженерное сооружение по укреплению склона на участке в районе жилых домов по ул. Дачная, 37 - ул. 2-ая Огородная, 25» в г. Красноярске».

В соответствии с разделом 3 Контракта: «3.1 Срок выполнения работ по настоящему контракту:

Срок начала выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта, срок завершения работ – до 30.09.2023 г».

В соответствии с разделом 12 Контракта: «12.1. Контракт вступает в силу с момента его подписания обеими Сторонами и действует до 31.12.2023г. Окончание срока действия Контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств Сторон по Контракту.

Срок исполнения контракта в течение 436 календарных дней, но не позднее 31.12.2023г».

Установлено, что объектом закупки является инженерное сооружение по укреплению склона, таким образом, между сторонами заключён Контракт на выполнение строительных работ, предназначенных для удовлетворения муниципальных нужд, выполнение работ в установленный срок является существенным условием Контракта.

В соответствии с пунктом 11.2 раздела 11 Контракта: «11.2.1. Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о Контрактной системе».

В соответствии с решением заказчика об одностороннем отказе №1 от 27.03.2024, а также протоколом заседания комиссии заказчика от 27.03.2024, заказчиком принято решение об одностороннем отказе в связи с тем, что: «По состоянию на 27.03.2024

обществом работы не выполняются, что подтверждают акты осмотра объекта от 17.01.2024, 22.02.2024 и 19.03.2024, процент выполнения работ обществом крайне низкий, кроме того, обществом по настоящее время не организованна строительная площадка. Таким образом, учитывая, что Контракт был заключён более полутора лет назад, у заказчика имеются неустранимые сомнения в том, что работы будут выполнены обществом в срок, также учитывая то, что работы по Контракту выполняются крайне медленно, заказчиком принято ращение об одностороннем отказе от исполнения Контракта».

Комиссия Красноярского УФАС России при рассмотрении заявления МКУ города Красноярска «Управление капитального строительства» о внесении сведений об ООО «Красноярская дорожно-строительная компания» (ИНН 2465265229 в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключённого по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме «Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Инженерное сооружение по укреплению склона на участке в районе жилых домов по ул. Дачная, 37 - ул. 2-ая Огородная, 25» в г. Красноярске», извещение № 0119300019822001203, ИКЗ 223245100043024660100101580014299414 (далее – Открытый конкурс), установила, что обществом предпринимались меры направленные на надлежащее исполнение Контракта, после обнаружения необходимых дополнительных работ общество незамедлительно уведомило заказчика, обществом были разработаны проекты изменений в ПСД с учётом данных работ; кроме того, обществом велись переговоры с заказчиком по устранению разночтений ПСД и Сметы к Контракту; обществом также разработан проект изменений в ПСД с учётом размытия склона в весенний период; обществом был выполнен один из этапов работ, всё вышеперечисленное соответствует пункту «а» Правил ведения реестра.

Комиссией также установлено, что заказчиком при принятии решения не установлено, что подрядчиком были нарушены промежуточные и конечный срок выполнения работ по Контракту, отсутствовали основания полагать, что подрядчиком в установленный срок обязательства не будут исполнены, не представлены иные обстоятельства, свидетельствующие о правомерности решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения Контракта, что соответствует пункту «б» Правил ведения реестра. Кроме того, работы на объекте не могли осуществляться в зимнее время в связи с низкими температурами, а также после 23.12.2023, в связи с отсутствием разрешения на строительства, что является обстоятельствами, независящими от воли общества.

Наличие вышеизложенных обстоятельств, по мнению УФАС, является основанием для безусловного отказа во включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

МКУ города Красноярска «Управление капитального строительства», ссылаясь на законность одностороннего отказа от исполнения контракта, подтверждённую постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.02.2026 по делу № А33-16558/2024 полагает, что решение УФАС об отказе во включении общества в реестр недобросовестных поставщиков является незаконным.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Как следует из материалов дела и обосновано установлено судом первой инстанции, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом, указанное обстоятельство не оспаривается заявителем.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит основания для его изменения или отмены, исходя из следующего.

Как следует из положений части 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее также - Федеральный закон N 44-ФЗ), ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей.

На основании частей 7 и 10 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Правительством Российской Федерации устанавливается порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, который предусматривает, в частности, порядок рассмотрения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо об отказе в таком включении.

На основании пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил: выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе; заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2023 N 305-ЭС23-10096 указал на то, что включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой юридической ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям

справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Исходя из правового анализа приведенных норм в совокупности с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что с учетом санкционного характера такой меры, как включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, у антимонопольного органа отсутствует безусловная обязанность включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий (бездействия).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в процедуре закупок. В силу приведенных выше положений антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) должен устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, в реестр недобросовестных поставщиков включаются только такие сведения, которые подтверждают факт недобросовестности подрядчика, основанные на результатах проведенной антимонопольным органом проверки информации и документов, свидетельствующих об умышленной направленности действий хозяйствующего субъекта на несоблюдение условий контракта или уклонение от исполнения контракта.

Сам по себе отказ заказчика от исполнения контракта ввиду нарушения подрядчиком принятых по контракту обязательств не является безусловным основанием для включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку при разрешении вопроса о наличии к тому оснований, антимонопольный орган не должен ограничиваться установлением одного лишь факта допущения нарушений.

МКУ города Красноярска «Управление капитального строительства», ссылаясь на законность одностороннего отказа от исполнения контракта, подтверждённую постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.02.2026 по делу № А33-16558/2024 полагает, что решение УФАС об отказе во включении общества в реестр недобросовестных поставщиков является незаконным.

Действительно, как следует из материалов дела и установлено судами, Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.02.2026 по делу № А33-16558/2024 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Красноярская дорожно-строительная компания» о признании незаконным решения муниципального учреждения от 10.04.2024 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 12.09.2022№ 2022.206 ИКЗ – 223245100043024660100101580014299414, на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Инженерное сооружение по укреплению склона на участке в районе жилых домов по ул. Дачная, 37 – 2-ая Огородная, 25» в г. Красноярске оставлено без изменения.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанным судебным актом установлено, что Учреждение правомерно приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом, как обосновано исходил суд первой инстанции, включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру ответственности, установленную в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение участника закупки, которое предполагает его недобросовестное поведение,

противоречащее законодательству Российской Федерации о контрактной системе и выражающееся в непринятии им всех мер для надлежащего исполнения обязательства, которые требовались от него по характеру обязательства и условиям оборота при надлежащей степени заботливости и осмотрительности, совершенное им при наличии с его стороны умысла или неосторожности.

Таким образом, применительно к решению вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков подлежат выяснению и установлению также и иные обстоятельства конкретной ситуации, помимо факта законности отказа заказчика от исполнения контракта, что и было сделано антимонопольным органом при принятии решения.

При этом, оценка добросовестности поведения подрядчика (исполнителя) относится к компетенции антимонопольного органа.

При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков); в каждом конкретном случае антимонопольный орган должен дать оценку действиям подрядчика на предмет принятия им достаточных и разумных мер для надлежащего исполнения контракта. При применении санкции учитывается характер совершенного правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины правонарушителя, и иные существенные обстоятельств.

Из обстоятельств, установленных в рамках дела № А33-16558/2024 следует, что нарушение первоначально установленных сроков выполнения работ по контракту произошло по вине обеих сторон муниципального контракта.

Судами установлено, что заказчиком не созданы все необходимые условия, которые бы способствовали своевременному исполнению обязательств подрядчиком. В свою очередь, подрядчик, обладая необходимыми специальными знаниями, являясь профессиональным участником на рынке строительных работ, должен был предвидеть, что взятые им на себя обязательства не могут быть исполнены в срок и предпринять предусмотренные законом меры в целях своей защиты.

При этом, из обстоятельств, установленных в рамках № А33-16558/2024 не следует, что нарушение первоначально установленных сроков выполнения работ по контракту явилось исключительно следствием недобросовестного поведения подрядчика.

Напротив, из обстоятельств указанного дела усматривается, что подрядчик предпринимал меры, направленные на полное выполнение работ по контракту. В материалах дела не имеется бесспорных доказательств, свидетельствующих об умышленном и намеренном уклонении общества от исполнения контракта.

Представленные в материалы настоящего дела доказательства с учетом обстоятельств, установленных в рамках дела № А33-16558/2024, не свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Красноярская дорожно-строительная компания» явного недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от исполнения контракта,

что применительно к части 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ является необходимым основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что Комиссия правомерно пришла к выводу об отсутствии признаков недобросовестности в действиях Общества в рамках исполнения обязательств по Контракту.

Доказательств, опровергающих вывод ответчика об отсутствии признаков недобросовестности в действиях Общества в рамках исполнения обязательств по Контракту, заявителем в материалы дела не представлено.

Доводы заявителя жалобы об обратном не основаны на нормах права.

В конкретной рассмотренной ситуации нарушение исполнителем контракта своих обязательств при отсутствии у него явного намерения не исполнять контракт не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков).

Иной подход в рассматриваемой ситуации не отвечает целям и принципам государственного регулирования контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, противоречит фактическим обстоятельствам настоящего спора.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением, установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", презумпция добросовестности является опровержимой; если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из вышеизложенного, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта в результате существенного нарушений условий его исполнения.

При этом следует различать неисполнение контракта, как нарушение гражданско-правовых обязательств в результате обычной хозяйственной деятельности, от нарушений гражданско-правовых обязательств в результате недобросовестного поведения поставщика (подрядчика, исполнителя), злоупотребления своими правами. Сам по себе факт неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, еще не свидетельствует о недобросовестном поведении и не может являться безусловным основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Доказательства того, что общество осуществляло свои гражданские права, связанные с исполнением контракта, исключительно с намерением причинить вред заказчику, либо действовало в обход закона с противоправной целью, либо заведомо недобросовестно осуществляло гражданские права (злоупотребление правом) в материалы дела не представлены.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии в действиях общества недобросовестности и направленности на уклонение от исполнения контракта, и руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе признал законным решения УФАС об отказе во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

При изложенных обстоятельствах, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.05.2026 по делу №А33-21852/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий А.Н. Бабенко

Судьи: О.А. Иванцова

Д.В. Юдин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 8:54:25
Кому выдана Юдин Дмитрий Владиславович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 5:08:21
Кому выдана Иванцова Ольга Анатольевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 5:11:22
Кому выдана Бабенко Андрей Николаевич