

**Кому: Председателю Третьего арбитражного
апелляционного суда**

Зуеву Андрею Олеговичу

адрес: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д. 15.

**От: Конкурсного управляющего
ОАО «Сибцветметниипроект»**

Костюнина Александра Валерьевича

адрес: 127434, г. Москва, а/я 36.

«20» октября 2022 г.

Уважаемый Андрей Олегович!

Третий Арбитражный апелляционный суд в лице судьи Хабибулиной Ю.В. (в порядке взаимозаменяемости судьи Радзиховской В.В.) определением от 12.10.2022 по делу № А33-453/2015к98 оставил без движения апелляционную жалобу Южанникова А.Ю., которая была подана непосредственно в суд апелляционной инстанции, что следует, в частности, из почтового конверта о направлении Южанниковым А.Ю. жалобы в суд (приложение № 2).

Между тем в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса в Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» закреплено следующее:

«Апелляционная жалоба на судебный акт подлежит возвращению по основаниям, установленным статьей 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 или части 2 статьи 272 Кодекса непосредственно в арбитражный суд апелляционной инстанции».

Единственное исключение из указанного правила приведено далее в п. 10 указанного Постановления Пленума ВС РФ – суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии вправе принять апелляционную жалобу, поданную непосредственно в суд апелляционной инстанции, не возвращая ее заявителю, если в апелляционном производстве суда уже находится принятая к производству жалоба другого лица на тот же судебный акт.

Однако в настоящем случае в апелляционном производстве Третьего арбитражного апелляционного суда отсутствуют жалобы иных лиц на определение суда первой инстанции, которое обжалуется Южанниковым А.Ю.

Т.е. жалоба Южанникова А.Ю. является первой жалобой, поданной на определение суда первой инстанции, в связи с чем вышеуказанное исключение на жалобу Южанникова А.Ю. не распространяется.

Соответственно, Третий арбитражный апелляционный суд должен был возвратить апелляционную жалобу Южанникову А.Ю. в соответствии с вышеуказанными разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ, а не оставлять ее без движения.

Учитывая, что в настоящий момент существует риск рассмотрения Третьим арбитражным апелляционным судом жалобы, которая была подана с нарушением предусмотренного законом порядка и не должна рассматриваться по существу, руководствуясь разъяснениями п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса в Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»,

прошу

обеспечить законность принятия к производству и порядка рассмотрения апелляционных жалоб в рамках дела № А33-453/2015к98;

рассмотреть вопрос о возвращении Южанникову А.Ю. апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Красноярского края от 25.09.2022 по делу № А33-453/2015к98.

Конкурсный управляющий
ОАО «Сибцветметниипроект»



А.В. Костюнин

Приложения:

1. Копия определения Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 по делу № А33-453/2015к98.
2. Копия почтового конверта о направлении Южанниковым А.Ю. апелляционной жалобы непосредственно в Третий арбитражный апелляционный суд.