

Исх.№1 от 19.08.2022

Третий арбитражный апелляционный суд
660049, г. Красноярск ул. Ленина, д.1

Истец: ООО «Сибпроект»
660074, г. Красноярск, ул. Борисова д.14,
стр.2 оф.701.2
ИНН 2463110389 ОГРН 1172468054483

Ответчик: КГАУ «Красноярская краевая
государственная экспертиза»
660049, г. Красноярск, пр. Мира 18, стр.3
ИНН 2466150478, ОГРН 1072466006953

Дело А33-20002/2020

Внепроцессуальное обращение

Учитывая итоги рассмотрения дела апелляционной инстанцией, считаю целесообразным познакомить коллегия с совершенно тождественной ситуацией, которая в свое время была рассмотрена Президиумом ВАС РФ при составлении проекта Постановления Пленума ВАС РФ №46 от 11 июля 2014 г. N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Само заседание есть на видео в Youtube¹.

Смысл вопроса состоял в том, что Налоговый кодекс в то время предписывал уплачивать госпошлину только лично (ч.1 ст.45 Налогового кодекса) – представителям это было как будто бы запрещено. Представитель Минфина при обсуждении вопроса с судьями Президиума занял позицию, подобную той, что в нашем деле заняли судьи апелляционного суда, да и вообще все, кто рассматривал дела №А33-20002/2020 и №А33-20003/2020: закон не позволяет платить госпошлину (или – обжаловать отрицательное заключение) иным лицам, значит им нельзя.

Далее представителю Минфина был задан резонный вопрос: ради какого общественного (фискального) интереса Минфин настаивает на том, чтобы не принимать денег в качестве госпошлины от представителей сторон и фактически лишать их права на судебную защиту? Ответить на этот вопрос представитель Минфина не смог, поскольку, по меткому замечанию судьи Сарбаша, законы существуют в России не потому, что существует Государственная дума, а для выстраивания баланса интересов различных участников правоотношений и именно потому что не существует такого интереса ни у общества, ни у государстве, ни у отдельных лиц, во имя которого

¹ Искать: Заседание Президиума ВАС РФ 15.05.14 часть 1, либо перейти по [ссылке](#); смотреть с 2.15 по 8.00

нужно запрещать принятие оплаты госпошлины от представителя, запрещать этого нельзя.

Пленум ВАС РФ от 11 июля 2014 г. N 46 закрепил правило, согласно которому (с оглядкой на нормы АПК РФ) представителю также было разрешено уплачивать пошлину за представляемого. Позднее позиция Президиума и Пленума ВАС РФ нашла отражение в поправках к ч.1 ст.45 Налогового кодекса РФ, в которую добавили абзац 4: *«Уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом»*. Описанный случай - пример подлинного судебного правотворчества с оглядкой на конституционно значимые ценности, а не бездумная канцелярская стряпня.

Предлагаю судьям Иванцовой О. А., Барыкину М. Ю., Юдину Д. В. ознакомиться с названным выше видео, а также прошу впредь проверять что ими (или их помощниками) бездумно копируется и вставляется в судебные решения. Многого никто не ждал, но, чтобы в решение попала оценка довода, который истцом не заявлялся (о деловой репутации) – это чересчур. Довод о деловой репутации – из дела №А33-20003/2020, которое рассматривали судьи Барыкин и Иванцова; было бы гораздо лучше, если бы вы, уважаемые судьи Иванцова, Барыкин и Юдин, рассмотрели главный довод истца по делу – об основании якобы существующего запрета, а не сумев ответить на этот вопрос (поскольку на него не существует ответа), приняли бы соответствующее Конституции и позиции Конституционного Суда решение. Впрочем, то, что вопрос не будет рассмотрен, было известно и озвучено мною еще в судебном заседании – это слишком предсказуемо.

Состояние системы арбитражных судов и качество судебных решений вызывает горькое сожаление: просто прочитать закон может любой, кто освоил азбуку в первом-втором классе школы. Задача юристов, а тем более судей – это толкование закона и выявление его конституционного смысла.

Представитель истца



В.Н. Гусаров