



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «СЛУЖБА БЫТА»

660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Республики, д. 51, офис 2-05
ИНН 2460113840, КПП 246001001, ОГРН 1192468024693
Тел. (391) 2-867-897 e-mail: yk_cb@mail.ru

Исх. № 2025-329 от 15.12.2025

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ

**«Заявление
о процессуальных нарушениях»**

**ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА**

ЗУЕВУ А.О.

Уважаемый Андрей Олегович

15.12.2025 состоялось судебное разбирательство по делу №03АП-5193/2025 (А33-31666/2024) по рассмотрению апелляционной жалобы Истца ООО «Краском» на решение суда первой инстанции, где в удовлетворении исковых требований было отказано в полном объеме.

Председательствующий судья Паюсов В.В. на основании определения от 17.11.2025.

В судебном заседании председательствующий судья предоставил слово стороне Истца – заявителю апелляционной жалобы.

После чего **предоставил слово стороне Ответчика, при этом прервал**, задавал дополнительные вопросы представителю Истца, **заслушав** представителя Истца, **не позволил продолжить представителю Ответчика**, мотивируя ограниченным временем.

В дальнейшем вновь задавал вопросы представителю Истца, при этом не давая слово представителю Ответчика для возражений.

Выслушав представителя Истца, суд объявил перерыв и перешел к согласованию даты следующего заседания – 18.12.2025 в 16.35, **предложив представителю Истца предоставить подробные пояснения исковых требований, а также расчеты**, а также ссылку на судебную практику по аналогичным спорам, в пользу Истца.

На мой взгляд, основанный на положениях АПК РФ, **судом допущены следующие процессуальные нарушения:**

– суд обязан создать условия для реализации права сторон представлять доказательства и давать пояснения. Перебивание и запрет говорить лишает стороны этой возможности (ст. 9 АПК РФ – **нарушение принципа состязательности**).

– лица, участвующие в деле, имеют право излагать свои доводы, давать пояснения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, знакомиться с материалами дела, делать выписки, заявлять ходатайства, давать объяснения суду, приводить свои доводы по всем основаниям, возражать против ходатайств и доводов других лиц (ст. 41 АПК РФ – **нарушение права на защиту**).

– если в протоколе не отражено, что сторона пыталась высказаться, но ей было запрещено, это отдельное нарушение, фиксирующее факт лишения права (ст. 158-163 АПК РФ – **неправильное ведение протокола**).

Суд апелляционной инстанции может рассматривать новые доводы и доказательства, но только при соблюдении условий: лицо, их представляющее, должно доказать, что не представило их в первую инстанцию по уважительной причине (не по своей недобросовестности), а суд принимает их, если они не были учтены ранее, **не влекут существенного изменения обстоятельств спора** и необходимы для

правильного рассмотрения дела, что закреплено в ст. 327.1 АПК РФ и Пленуме ВС РФ N 16, п. 42. **Если же доказательства не представлены в первую инстанцию из-за недобросовестности, суд их не примет.**

15.12.2025 суд предложил представителю Истца предоставить подробные пояснения исковых требований, а также расчеты.

В возражениях на апелляционную жалобу исх. № 2025-327 от 10.12.2025 **Ответчик** сообщает о том, что апелляционная жалоба **не содержит оснований**, предусмотренных положениями ч.1, 2, 3 ст.270 АПК РФ, что **суд первой инстанции неоднократно откладывал** судебные разбирательства, **предоставляя Истцу возможность обосновать и доказать свои требования**, предлагая совершить определенные действия и предоставить определенные доказательства, **о чем свидетельствуют** определения суда от 28.01.2025, 27.02.2025, 27.05.2025, 09.09.2025, **а также определение об истребовании доказательств у Истца** от 23.04.2025.

Ответчик неоднократно (в 4х документах) отмечал отсутствие расчетов и правового обоснования исковых требований:

- на стр.2 в трех абзацах перед просительной частью в исх.2025-222 от **15.09.2025**,
- на стр.1-2 исх.2025-187 от **06.08.2025**,
- исх.2025-186 от **06.08.2025**,
- на стр.6 исх.2024-253 от **06.11.2024**,

при этом **от Истца** возражений/пояснений в материалы дела **не поступало, даже не смотря на определении суда об истребовании доказательств у Истца.**

Изложенное свидетельствует о том, что Истец злоупотреблял предоставленным правом, определения суда не исполнял, **не представлял дополнительные пояснения и документальные доказательства в суд первой инстанции**, что приводило к затягиванию судебного процесса и последующему рассмотрению исковых требований исходя их содержания материалов дела.

С учетом изложенного, **Истцом доказательства не были представлены в первую инстанцию из-за недобросовестности**, в связи с чем **суд апелляционной инстанции не вправе запрашивать дополнительные расчеты и пояснения, не вправе их принимать при разрешении апелляционной жалобы.**

Правосудие это справедливое разбирательство при условии равноправия сторон, однако, произошедшие обстоятельства вызывают сомнения в беспристрастности председательствующего судьи, в связи с чем у нас возникает необходимость подать заявление об отводе Паюсова В.В.

С учетом изложенного, **прошу Вас, Андрей Олегович, уделить время и разобраться в ситуации, произвести замену председательствующего судьи**, поскольку пересмотр решения суда первой инстанции из-за недобросовестности Истца, на основании новых доводов и доказательств представленных в суд апелляционной инстанции, является незаконным, подрывает доверие к судебной системе в целом, поскольку решение по делу выносится исходя из обстоятельств и доказательств при рассмотрении конкретного дела судом соответствующей инстанции.

Ответ прошу направить по адресу регистрации ООО УК «СБ» 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Республики, д. 51, офис 2-05 (здание, где расположен следственный комитет), а также сканкопию на электронную почту uk_cb@mail.ru

Следующее заседание по делу №03АП-5193/2025 (А33-31666/2024) назначено на 18.12.2025 в 16.35

С уважением,
представитель



Ауздайчер М.Г.

Исполнитель:
т.:8(391) 2867 897,
e-mail: uk_cb@mail.ru