

Председателю третьего арбитражного апелляционного суда
адрес: 660049, г. Красноярск, пр. Мира, 9

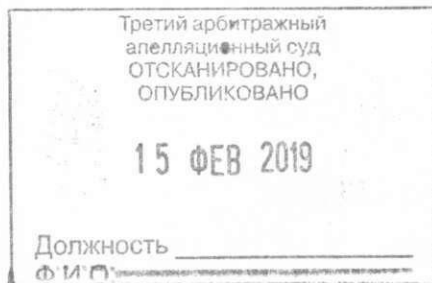
от ООО «АС»

адрес: 660017, г. Красноярск, пр. Мира, д. 83

почтовый адрес: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 62а-17

телефон: (361) 227-44-43,

адрес электронной почты: 1ac@mail.ru



от индивидуального предпринимателя

Гузова Владислава Валерьевича

адрес: 660028, г. Красноярск, ул. Баумана, д. 3, кв. 27

телефон: +7-965-894-61-43,

адрес электронной почты: slava.guzov@mail.ru

Жалоба

на вынесение судьей явно незаконного судебного акта

Председательствующим судьей Иванцовой О.А. в здании суда по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 9, при рассмотрении апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-7929/2018 от 28.09.2018 были совершены следующие нарушения:

Решение суда противоречит материалам дела и здравому смыслу.

На стр.7 абзац 6

«Вместе с тем доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что антимонопольным органом рассмотрено какое-либо иное заявление ООО «АС», нежели, поступившее через ЕПГУ от 07.02.2018 № 244325851, в материалы дела не представлено».

Данное утверждение противоречит материалам дела, т.к. в представленных УФАС документах отсутствует документ Заявление о нарушении исх. №05 от 07.02.2018г., который, собственно, и является самим заявлением. То есть УФАС рассматривало дело без основного заявления.

На стр.7 абзац 6

«Представленные в материалы дела распечатки с программы, содержащие информацию о поступившем обращении в Красноярское УФАС России (л.д. 86 - 90) не является заявлением, в связи с чем не свидетельствует о неидентичности поступившего заявления в Красноярское УФАС России и отправленного обществом заявления. Представленные антимонопольным органом распечатки своей программы и распечатки общества с сайта ЕПГУ являются различными, поскольку априори не могут быть идентичными (у антимонопольного органа свой интерфейс ЕПГУ, у общества – свой интерфейс личного кабинета ЕПГУ)».

Суд не рассматривал интерфейс ЕПГУ антимонопольного органа. На основании чего сделан вывод, неизвестно. Значимым является не различие интерфейсов, а то, что собственно заявление (основной документ) не было рассмотрено УФАС, т.к. по утверждению представителя УФАС, антимонопольный орган не смог его открыть в своем интерфейсе.

Стр.8 абзац.4

«Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что если общество вновь подаст заявление, то, вероятно, опять получит такой же результат — Красноярское УФАС России не сможет его прочитать и ответит, что нет требований и описания фактов, поскольку данное утверждение является исключительно предположением общества».

В УФАС в ходе рассмотрения дела №45-17-17 было подано ходатайство на СМИ, нам было отказано в связи с тем, что обращение не по форме. 07.02.2018г. подано заявление о нарушении на ООО «Молодежь-ТВ» через ЕПГУ (чтобы точно в надлежащей форме) нам отказано, основание - нет доказательств, как выяснилось, потому что УФАС не прочитало наше заявление. 07.02.2018г. подано заявление на интернет газету NewsLab.ru через ЕПГУ (чтобы точно в надлежащей форме) и тут нам отказано потому, что нет доказательств, как выяснилось, потому что в УФАС не прочитали наше заявление. Три раза отказ, два из которых по ЕПГУ, это всё факты, а не предположения.

Само решение суда, когда суд увидел, что в УФАС прочитали наше заявление, хотя представитель УФАС прямо заявил, что заявление они не смогли открыть в своем интерфейсе и не прочитали, противоречит здравому смыслу.

Своими действиями судья Иванцова О.А. ущемляет интересы истцов и отстаивает позицию УФАС.

Мы считаем, что подобное отношение к исполнению своих профессиональных обязанностей умаляет авторитет судебной власти и компрометирует Государство.

Просим дать оценку действиям судьи Иванцовой О.А. и принять меры по соблюдению законов Российской Федерации.

Приложения:

1. Постановление третьего арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2018 г.

Директор ООО «АС»  А.В. Глухов

ИП Гузов В.В.  В.В. Гузов

«14» сентября 2019 г.